

PROTOKÓŁ Nr 26/04
XXVI Sesja Rady Miasta Piechowice
z dnia 26 października 2004 r.

Posiedzenie Sesji odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Piechowice.

Godzina rozpoczęcia – 12⁰⁰.

Godzina zakończenia – 14⁵⁰.

Obecnych – 13 radnych, nieobecni: Skowron Bogusław, Roman Tarczyński, lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W obradach uczestniczyły osoby zaproszone, lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. 1

Otwarcia obrad XXVI Sesji Rady Miasta dokonał **Przewodniczący Jan Gasz** witając przybyłych. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż na skład 15 radnych obecnych jest 13, na sali jest bezwzględna większość, tym samym posiedzenie jest prawomocne. Przywitał także zaproszonych gości.

Ad. 2

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono, przedstawiony porządek obrad został zaakceptowany. Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 3

Burmistrz poinformował, że na XXV sesji zostały podjęte trzy uchwały, które są w trakcie realizacji. Dodał, że między sesjami dwa razy był we Wrocławiu: raz, z Panią Skarbnik, w sprawie podpisania umów na dodatkowe środki na salę gimnastyczną, drugi raz w sprawie doposażenia sali gimnastycznej. Przeprowadzono także negocjacje z władzami „Karelny”, dodał że chciałby dla swojej decyzji uzyskać akceptację Radnych (o zaległościach poinformuje Pani Skarbnik). Powiedział, że rozpoczęta została budowa kładki między ulicą Żymińskiego a ulicą Nadrzeczną, zakończenie prac przewiduje się na koniec listopada. Na bieżąco realizujemy wnioski Radnych, ale nie wszystkie da się zrealizować, np. wniosek z 15.10.2004 o następującej treści: „Uprzejmie prosimy o umieszczenie w planie budżetu na 2005 rok, sprawy ustalenia diet dla Radnych Miasta Piechowice(...)” dodał, że w następnej części wniosku jest przedstawiony projekt uchwały, powiedział, że nie może tego zrealizować, gdyż to nie należy do jego obowiązków. Przeprosił Radnego Pana Kraszewskiego, który był jednym z wnioskodawców.

Włodzimierz Kraszewski poprosił o wymienienie drugiego Radnego podpisanego pod danym wnioskiem.

Przewodniczący poprosił o przedstawianie swoich problemów, mających związek zatwierdzonym porządkiem obrad. Dodał, że każdy ma prawo do wypowiedzi, do swego własnego zdania.

Bożena Ożóg poinformowała, że „Karelna” od listopada 2003 roku do września 2004 roku miała zadłużenie wobec Urzędu w kwocie: 1.195.247,33zł. Zarząd „Karelny” zwrócił się z wnioskiem o rozłożenie tych zaległości na raty. Porozumienie w tej sprawie zawiera zapis, że w pierwszej kolejności spłacą 300.000zł i jeśli Państwo to zaakceptują i Burmistrz wyrazi zgodę to odsetki w kwocie 283.766,80zł zostaną umorzone, po tej decyzji według

porozumienia wpłacą 200.000zł a pozostała kwota 695.247,33zł zostanie rozłożona na 60 równych rat, tj. po 11.587,46zł i raty te były by płacone od 31.01.2005 do 31.12.2009 roku. Oznajmiła, że na chwilę obecną „Karelma” wpłaciła 300tys.zł, czyli jesteśmy zobowiązani przygotować decyzję w sprawie umorzenia odsetek, następnie oni w ciągu 7 dni wpłacą 200tys.zł. Dodała, że jeśli chodzi o wpłatę bieżącą to wpłynęła 20.10.2004r., spóźniona 5 dni, więc rata została przysłana razem z odsetkami.

Paweł Zackiewicz zaproponował umorzenie odsetek dopiero po spłacie całości, aby nie okazało się, że dobra wola spłaty była deklarowana tylko do momentu umorzenia odsetek, lub procentowo np., gdy spłaca się 20% zadłużenia, należy umorzyć 20% odsetek. Dodał, iż nie specjalizuje się w sprawach podatków, ale chciał przedstawić swoje przemyślenia. Powiedział, że nie chciałby, aby „Karelma” była przez Urząd obciążana komornikiem lub blokadą konta. Poparł działania Burmistrza dotyczące odzyskania należności.

Henryk Szczybura powiedział, że decyzja zawarta w porozumieniu jest słuszna, z uwagi na to, że odsetki i tak nie byłyby do wyegzekwowania i jeżeli nastąpiłaby upadłość „Karelmy” to nawet transzy, która już wpłynęła, nie byłoby.

Burmistrz powiedział, że w październiku wraz z Panią Z-cą Skarbnika uczestniczyli w spotkaniu z ZUS-em, Urzędem Skarbowym i Zarządem „Karelmy”, na którym bardzo naciskano na umorzenie całości. Dodał, iż sugerowano mu, że to nie Rada jest realizatorem budżetu tylko Burmistrz (odpowiedział im, że zbyt szanuje Radę żeby podejmować tak ważne finansowo decyzje bez konsultacji). Poinformował, że tylko ich twarde stanowisko w tej sprawie doprowadziło do tego, że w końcu zaczęli płacić i mamy już 300tys. na swoim koncie, dlatego jeszcze dzisiaj podejmiemy decyzję i wyślemy pisma do „Karelmy” i Urzędu Skarbowego, aby odwołać komornika a za 10 dni powinni wpłacić 200tys., jeśli firma ogłosiłaby upadłość to nie dostalibyśmy praktycznie nic, gdyż w pierwszej kolejności jest Urząd Skarbowy i ZUS.

Bronisław Danilo przedstawił opinię Komisji Budżetowej, która spotkała się z przedstawicielami Zarządu Spółki „Karelma”, którzy poinformowali ich o postępowaniu układowym z Urzędem Miasta - Komisja ocenia te działania pozytywnie. Dodał, że propozycje Prezesa „Karelmy” dotyczące zmniejszenia wymiaru podatku od nieruchomości w przyszłym roku - Komisja opiniuje pozytywnie, jednak wysokość umorzenia określi Pan Burmistrz Miasta Piechowic.

Burmistrz powiedział, że podatkami przyszłorocznymi Rada zajmować się będzie na innej sesji. Wyjaśnił, że Zarząd prosił Burmistrza o wprowadzenie mniejszych stawek od wolnostojących hal, na skutek czego Zarząd pojawił się na Komisji Budżetu z tą propozycją, gdyż to Rada będą uchylać na sesji w grudniu (tzw. sesji podatkowej) wysokości podatków od poszczególnych nieruchomości.

Irmina Paszkowska powiedziała, iż dołącza się do apelu Pana Zackiewicza, ponieważ Pan Burmistrz może samodzielnie podejmować decyzje o umorzeniu lub nie umorzeniu zaległości, a jednak zwraca się do Rady. Poinformowała, że jest „za” umorzeniem, gdyż nic nie zyskamy jak oni upadną.

Iwona Hasić-Kukulka poparła kwestię umorzenia odsetek, natomiast co do propozycji Pana Zackiewicza, aby umarzać to częściowo lub „na koniec” nie zgadza się, gdyż ugody polegają na tym, że obie strony zakładają spełnienie warunków i jeśli my z góry założymy, że oni nie będą nam płacić to nie byłoby sensu zawierać jakiegokolwiek ugody. Dodała, że patrząc ze strony „Karelmy” oni też mogą mieć wątpliwości, czy po wpłacie 300tys. Burmistrz faktycznie umorzy im odsetki, bo wcale tego nie musi robić, i mimo trudności finansowych wpłacili pierwszą transzę, dlatego wypada aby gmina odsetki umorzyła (dotrzymała umowy) a jak dalej się sprawa potoczy nie da się przewidzieć.

Burmistrz powiedział, że jeśli warunki mimo porozumienia nie będą dotrzymane to zerwiemy porozumienie.

Wacław Dilaj powiedział, że „Karelma” S.A. nie może sobie pozwolić na zamknięcie firmy, gdyż firma „matka” wzięła fundusze na restrukturyzację i musi wykazać się dobrymi wynikami, bo w innym wypadku będą musieli wszystko zwrócić. Dodał, że decyzja o umorzeniu jest słuszna i korzystna również dla „Karelmy”, której Zarząd nie może dopuścić do upadłości a miasto na tym tylko skorzysta.

Przewodniczący podkreślił, że mimo słabości „Karelma” zatrudnia ponad 100 osób z czego ok.80% to mieszkańcy Piechowic. Wyraził aprobatę dla poczynań Burmistrza.

Ad. 4

Przewodniczący przekazał prowadzenie punktu 4 Wiceprzewodniczącemu.

Wiceprzewodniczący Waldemar Wojtaś poprosił przewodniczących poszczególnych komisji o złożenie informacji na temat prac w komisjach w okresie międzysesyjnym.

Informacje o pracach w Komisjach Rady przedstawili kolejno:

1) Przewodniczący Komisji Prawa, Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Wacław Dilaj**.

Wacław Dilaj poinformował, że komisja zajmowała się sprawą zamknięcia drogi osiedlowej między blokami, była przeciwna zamknięciu drogi; na spotkaniu z mieszkańcami doszło do ustaleń m.in. o ustawieniu znaków tonażu i ograniczenia prędkości, zostały także przeprowadzone rozmowy z właścicielem „SPAR-u”.

Przewodniczący uzupełnił, że w spotkaniu brali udział przedstawiciele kilku budynków mieszkalnych, dobrze stało się, że oni byli, gdyż mogli przedyskutować tę sprawę (dosyć burzliwie), przedstawiano argumenty „za” i „przeciw”. Podkreślił, że pozwoliło to wyważyć decyzję, która w 100% nie zadowoliła wszystkich, ale rozwiązała ten temat. Powiedział, że najlepszym wyjściem byłoby wybranie propozycji Urzędu Miasta o wykupieniu na własność przez mieszkańców tej drogi, ale nikt nie chciał się na to zgodzić, gdyż mieszkańcy musieliby utrzymać drogę we własnym zakresie. Dodał, że Burmistrz przeprowadził rozmowy z kierownictwem „SPAR-u” aby dostawcy nie przejeżdżali tą drogą i korzystali z drogi głównej. Podsumował, że spotkanie odniosło swój zamierzony skutek i sprawę ostatecznie załatwiono.

Henryk Szczybura zapytał, czy Komisja Bezpieczeństwa wie, że w sobotę tj. 23.X. w centrum Piechowic odbył się „turniej bokserski” w efekcie którego jeden z uczestników do dzisiaj jest w szpitalu; o godzinie 19.30 na skrzyżowaniu ulicy Żymierskiego i Mickiewicza około 20 młodych ludzi porozbieranych do pasa toczyło bój.

Wiceprzewodniczący zapytał Radnego Pana Zackewicza, czy wie coś na ten temat.

Paweł Zackewicz odpowiedział, że są prowadzone czynności w tej sprawie, osoba która znajduje się w szpitalu odmawia złożenia zeznań, nie ma do nikogo pretensji, cztery osoby zostały zatrzymane na „gorącym uczynku”, ale musiały zostać zwolnione.

2) Przewodnicząca Komisji Doraźnej – **Iwona Hasiec-Kukulka**

Iwona Hasiec-Kukulka powiedziała, że na pierwszym posiedzeniu został wybrany przewodniczący. Członkowie zapoznali się z materiałami, które powinny ulec zmianie w statucie, komisja zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o propozycję zmian w regulaminie Komisji Rewizyjnej, do Pana Radcy Prawnego, do Burmistrza i Sekretarza o zgłaszanie wniosków i propozycji zmian w statucie. Na kolejnym posiedzeniu rozpatrywane były otrzymane wnioski, kilka poprawek do regulaminu komisji rewizyjnej wniósł P. Skowron, z wyjątkiem jednej wszystkie zostały wprowadzone, bardzo dobre opracowanie Pani Irminy Paszkowskiej, która przygotowała szereg uwag wraz z materiałami gdzie szukać informacji na temat różnych rozstrzygnięć prawnych przez sądy i stosowane zasady w innych gminach. Dodała, że Pani Irmina włożyła dużo pracy w zgromadzenie tych materiałów i szkoda że nie jest w tej komisji. Członkowie komisji również

złożyli swoje uwagi i będą one rozpatrywane na najbliższym posiedzeniu. Poprosiła wszystkich zgromadzonych o składanie propozycji i wniosków do Biura Rady lub osobisty udział w obradach komisji.

3) Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Młodzieży, Turystyki i Sportu – **Iwona Forszpaniak**

Iwona Forszpaniak przedstawiła, sprawy którymi zajmowała się komisja: zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odpłatności z a korzystanie z przedszkoli finansowanych z budżetu gminy, złożenie informacji do projektu budżetu miasta na 2005 rok, zapoznała się również z odpowiedziami na wnioski składane przez komisję, członkowie złożyli także wizytę w placówkach oświatowych tj. w szkołach i przedszkolach gdzie zapoznali się z osiągnięciami placówek oraz dowiedzieli się w jaki sposób Dyrekcja pozyskuje sponsorów np.: Gimnazjum otrzymało 14 map z Wydawnictwa Kartograficznego i kosztowało to szkołę tylko 100zł ponieważ 1500zł zapłacili sponsorzy, w tym tygodniu do finału dochodzi ta sama sprawa w Szkole Podstawowej Nr 1, otrzymano także płytki ścienne i podłogowe z firmy „Polcolorit” oraz zabawki na kwotę 1000zł z „Tesco” za udział dzieci w konkursie. Dodała, że Dyrekcje zgłaszały również komisji swoje potrzeby, które zostały przedstawione w informacjach do budżetu na 2005 rok. Powiedziała, że komisja była w placówkach oświatowych w Dniu Komisji Edukacji Narodowej – Dniu Nauczyciela i w imieniu całej Rady złożyła życzenia wszystkim pracownikom. Przedstawiła wnioski komisji: wniosek do MOPS-u o stworzenie programu pracy w ramach prac interwencyjnych dla kobiet-temat ten był omawiany z Panią Sekretarz; wniosek do Zarządu Dróg Wojewódzkich o oznakowanie drogi nr 366 do Karpacza na terenie Piechowic Dolnych-znak ten już stoi; po wizycie w Gimnazjum złożono wniosek do Referatu Geodezji o ustalenie właściciela terenu znajdującego się przy szkole(za boiskiem do koszykówki w stronę Osiedla Młodych)- odpowiedź uzyskaliśmy, jest to w całości teren należący do Gimnazjum, wniosek ten był złożony gdyż jeden z sąsiadów zrobił na części tego terenu składowisko materiałów pozostałych po budowie; wniosek do wydziału Ewidencji Ludności o sporządzenie wykazu dzieci 5-letnich z terenu gminy, komisja pozytywnie opiniuje projekt dot. odpłatności za przedszkola.

4) Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej reprezentowała Pani Iwona Forszpaniak.

Iwona Forszpaniak poinformowała, że komisja zajmowała się między sesjami kontrolą działalności Ochotniczej Straży Pożarnej w zakresie zadań zleconych przez Urząd Miasta (28 października o godz.15.00 odbędzie się ciąg dalszy kontroli) i rozstrzygnięciem sprawy dotyczącej drogi osiedlowej między blokami przy ulicy Szkolnej i Żymierskiego. Dodała, że Członkowie komisji uczestniczyli w spotkaniach Komitetu Organizacyjnego Obchodów 700-lecia Piechowic.

Wiceprzewodniczący zapytał czy w związku z kontrolą w OSP były jakieś trudności.

Włodzimierz Kraszewski odpowiedział, że ostatnio były problemy, gdyż na konkretną godzinę nie zjawiał się komendant straży w celu udostępnienia pomieszczeń do kontroli, dlatego też zrobiono tylko kontrolę rzeczy, które powinny być w podstawowym wyposażeniu np. gaśnice.

Irmina Paszkowska wyjaśniła, że Komisja Oświaty potrzebuje spis dzieci 5-letnich gdyż ma sygnał, że mogą być w Piechowicach dzieci, które nie są zapisywane do przedszkola wyłącznie z powodu biedy, ponieważ komisja zdaje sobie sprawę z tego jak ważny jest piąty rok skoro dzieci mogą iść już do szkoły od szóstego roku życia, dlatego komisja chciałaby ustalić czy są takie dzieci i ewentualnie do nich dotrzeć.

Andrzej Woroniec poprosił Panią Iwonę Forszpaniak aby sprostowała, gdyż wniosek dotyczący prac interwencyjnych dla kobiet wypłynął z Klubu Radnych.

Iwona Forszpaniak potwierdziła tę informację.

5) Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Komunalnej, Usług i Handlu – **Andrzej Woroniec**.

Andrzej Woroniec powiedział, że komisja odbyła posiedzenie w Zakładzie Usług Komunalnych poruszane były sprawy związane bezpośrednio z ZUK-iem jak i sprawa pracowników do prac interwencyjnych, ocena tych prac jest bardzo wysoka. Zwrócił się z podziękowaniem do Pana Piotra Ryczkowskiego i Pani Gertrudy Dechnik, która współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy prowadzi w sposób korzystny dla miasta. Dodał, że Kierownik Zakładu oprowadził Członków Komisji po zakładzie, zobaczyli, że wszyscy pracownicy ZUK-u mają wręcz komfortowe warunki pracy, jest to bardzo pozytywnie oceniane, dlatego komisja życzyła Kierownikowi dalszych tak pozytywnych osiągnięć i przekazała podziękowania pracownikom którzy dbają o wygląd naszego miasta. Powiedział, że na kolejne spotkanie komisji został zaproszony twórca Planu Ochrony Środowiska z firmy „Decybel” Pan Andrzej Kurpiewski, na tym spotkaniu był do wglądu ok.150 stronicowy plan ochrony środowiska, który jest już zrealizowany i będzie drukowany, następnie przekazany do Starostwa Powiatowego jak i do zatwierdzenia firmom, z którymi program jest bezpośrednio związany, prawdopodobnie będzie już w piątek do wglądu w Urzędzie Miasta, dlatego przed zatwierdzeniem należy się z nim zapoznać. Dodał, że materiały merytorycznie kompleksowo obejmują sprawy ochrony środowiska w mieście, określają problemy i wskazują sposoby ich rozwiązania, jest to materiał bardzo dobrze przygotowany.

Podziękował Burmistrzowi i Panu Kubielskiemu za szybką interwencję (wysłanie kolejnego pisma) w sprawie pasa zieleni do firmy „POLCOLORIT”. Skierował prośbę do Pana Wacława Dłaja jako reprezentanta miasta na pobliskim osiedlu, aby wspomógł Radę i dotarł do mieszkańców, by to co będzie nasadzone nie zostało zniszczone, komisja podjęła już podobne działania w szkołach aby zaangażować młodzież.

Wacław Dłaj powiedział, że rozmawiał już z Panem Pijarem i wspominał mu, że zostaną tam posadzone młode drzewka liściaste i iglaste, on zobowiązał się że będzie pilnował swych krów żeby tego nie zniszczyły, wspominał także o ewentualnej likwidacji hodowli.

Irmina Paszkowska odwołała się do wypowiedzi Pana Woronca z sprawie kobiet bezrobotnych i zapytała czy osoby skierowane przez PUP będziemy musieli zatrudnić i jakie ponosimy koszty.

Piotr Ryczkowski wyjaśnił, że koszty związane z pracownikami interwencyjnymi sprowadzają się tylko do kupna potrzebnego sprzętu. Dodał, że od zeszłego roku mieliśmy już cztery umowy z PUP o pracowników interwencyjnych tj. najpierw 9 osób, następnie 11 osób, 17 osób i w tej chwili Powiatowy Urząd Pracy podpisał z Panem Burmistrzem umowę na 10 osób, które zaczęły pracę od 20 października, nie mamy obowiązku później wszystkich pracowników zatrudniać.

Burmistrz powiedział, że Pani Sekretarz wystąpiła z wnioskiem o dotacje na utworzenie 3 stanowisk pracy dla osób bezrobotnych.

Anna Latto wyjaśniła, że dotacje te będą przeznaczone m.in. na wyposażenie w sprzęt sprzątający do sali gimnastycznej. Wyjaśniła, że w maju br. weszła ustawa o promocji zatrudnienia i obowiązek zatrudnienia po okresie dofinansowania mają tylko przedsiębiorcy, natomiast samorządy nie muszą zatrudniać.

Przewodniczący powiedział, że podstrefa ekonomiczna w Piechowicach jest faktem dokonanym i będzie tu możliwość zlokalizowania wielu instytucji, które dla Piechowic mogą być korzystne. Dodał, że ludzie zamieszkujący pobliską okolicę obawiają się że będzie to dla nich szkodliwe, dlatego trzeba mieć na uwadze to że powstaną dwie strefy leśne ochronne po

obu stronach torowiska, powinno uświadamiać się społeczeństwu, że jest to ważny element zabezpieczenia i nie można tego zniszczyć.

Burmistrz powiedział, że osobiście nie spotkał się z większymi protestami mieszkańców.

6) Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Zagospodarowania Miasta – **Bronisław Daniło**.

Bronisław Daniło powiedział, że komisja na dwóch spotkaniach opiniowała projekty uchwał w sprawie zmian w Uchwale Nr 172/XXVII/96, Uchwale Nr 92/XVII/2004, inne zmiany w budżecie i uchwałę w sprawie wyrażenia zgodna przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piechowice komisja zaopiniowała pozytywnie. Przedstawił propozycje składane przez Członków Komisji do budżetu na 2005 rok. Dodał, że 21 października komisja spotkała się z Panem Szczudłowskim Dyrektorem Związku Gmin Karkonoskich, który udzielił informacji i odpowiedział na pytania i wnioski. Powiedział, że komisja zapoznała się z wykorzystaniem budżetu Rady Miasta za trzy kwartały br. i musi on być zwiększony o 10tys. złotych. Ilość odbytych spotkań za 3 kwartały jest porównywalna dla wszystkich komisji, dlatego nawrót do tematu ryczałtu dla Radnych nie jest potrzebny.

Wiceprzewodniczący powiedział, że uczestniczył w spotkaniu z P. Szczudłowskim, który zaoferował, że od 1 stycznia może zatrudnić 1 osobę z Piechowic. Powiedział, że w ZGK jest 27 miejsc pracy i musimy dać naszym mieszkańcom tam możliwość zatrudnienia, nawet jeśli nie znajdują się chętni.

Irmina Paszkowska dodała, że dojazd do Kostrzycy dla jednej osoby może być uciążliwy, dlatego korzystna byłaby propozycja zatrudnienia 4 osób i o tyle należy wnioskować.

Szczegółowe informacje na temat prac komisji znajdują się w protokołach z posiedzeń komisji.

Ad. 5

Ad.5 ppkt 1

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 172/XXVII/96 Rady Miasta w Piechowicach z dnia 01.10.1996 roku w sprawie odpłatności za korzystanie z przedszkoli finansowanych z budżetu gminy.

Anna Latto powiedziała, że Komisja Oświaty 31.08.04r wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza o podniesienie czesnego za przedszkole z 85zł do 100zł. Udzieliła szczegółowych wyjaśnień dotyczących powyższego projektu uchwały, wprowadzając jednocześnie autopoprawkę do §4 uchwały dot. wejścia w życie.

Iwona Forszpaniak powiedziała, że w naszych przedszkolach są bardzo dobre warunki i czesne 100zł/miesiąc jest minimalne w stosunku do oferowanych usług. Dodała, że na początku kadencji podjęli decyzję o utrzymaniu Przedszkola Nr 1 i okazała się ona słuszna.

Przewodniczący zapytał czy widać wzrost liczby dzieci w przedszkolach.

Iwona Forszpaniak odpowiedziała, że w porównaniu do poprzednich lat jest wyż i są nawet dzieci z innych miejscowości.

Andrzej Woroniec zapytał czy można pobrać dopłatę, dot. dzieci 6-letnich, 20zł wstecz, czyli od 01.10.04 roku, bo rodzice już w lipcu zostali poinformowani o konieczności zapłaty za dodatkowe godziny pobytu dziecka. Dodał, że jest to prośba Dyrekcji gdyż liczą oni na każde dodatkowe środki.

Janusz Pietrzykowski odpowiedział że jest to nałożenie dodatkowych obowiązków i nie można działać tu „wstecz”. Dodał, że jeśli Radni zechcą żeby § 1 ust.2 obowiązywał od 1 listopada a ust.1 od stycznia 2005 roku, nie ma przeszkód prawnych.

Burmistrz poprosił, żeby wprowadzić obie odpłaty od stycznia 2005r., aby dać rodzicom czas na zastanowienie.

Przewodniczący powiedział, że licząc szybko ilość sześciolatków przez te dwa miesiące dają kwotę ok. 2400zł jeśli wszystkie dzieci by zostały.

Andrzej Woroniec wyjaśnił, że to Dyrekcja Przedszkoli poprosiła o złożenie oficjalnej prośby o jak najszybsze wprowadzenie tej odpłatności.

Burmistrz raz jeszcze poprosił Radę o rozsądne podjęcie decyzji.

Przewodniczący zapytał Burmistrza jaka jest szansa na zrekompensowanie „ewentualnych strat” dla przedszkoli.

Burmistrz odpowiedział, że miasto i tak pomaga ubogim przedszkolakom i ani przedszkole, ani miasto nie będzie lepiej funkcjonować poprzez wprowadzenie tej odpłatności dwa miesiące wcześniej.

Rafał Mazur dodał, że informacje dla rodziców o podniesieniu czesnego za przedszkole, powinny być podawane do wiadomości z dwu lub trzy miesięcznym wyprzedzeniem, aby nie zaskakiwać rodziców.

Janusz Pietrzykowski powiedział, że obciążenia finansowe powinny być zapowiadane odpowiednio wcześniej.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały (z autopoprawką w §4).

Uchwałę Nr 133/XXVI/2004 w sprawie zmiany uchwały Nr 172/XXVII/96 Rady Miasta W Piechowicach z dnia 01.10.1996 roku w sprawie odpłatności za korzystanie z przedszkoli finansowanych z budżetu gminy, przyjęto 13 głosami „za”.

Ad.5 ppkt 2

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 92/XVII/2004 Rady Miasta w Piechowicach z dnia 27.01.2004 roku w sprawie budżetu miasta Piechowic na 2004 rok.

Jacek Kubielski udzielił wyjaśnień dotyczących powyższego projektu.

Henryk Szczybura zapytał, o zwiększenie oferty za opracowanie planu ochrony środowiska dla gminy. Powiedział, że firma „Decybel” została wybrana na podstawie przetargu, czy jest dopuszczalne aby po przetargu korygować kwotę.

Jacek Kubielski wyjaśnił, że nie było przetargu ponieważ odbyło się tylko zebranie ofert. Powiedział, że oferty składane były w zeszłym roku i praktycznie wszystkie podwyższyły się z rokiem bieżącym. Firmy, które składały propozycje wyceniały swoją pracę na kwoty ok.3000 euro w roku 2003.

Henryk Szczybura zapytał na jakiej podstawie „Decybel” został wybrany z grona oferentów.

Jacek Kubielski odpowiedział, że w drodze wybrania oferty, bez przetargu.

Przewodniczący powiedział, że projekt był przedstawiony na wszystkich właściwych komisjach i wątpliwości powinny być już przedyskutowane, ale jeśli zostanie przedstawiony formalny wniosek to Rada ustosunkuje się do niego.

Janusz Pietrzykowski wyjaśnił, że ustawa o zamówieniach publicznych obowiązuje gdy wartość oferty przekracza 6000 euro, a w tym przypadku kwota była niższa i ustawa ta nie miała zastosowania. Skierował pytanie do P. Kubielskiego czy jest taka potrzeba, aby dodatkowe pieniądze przeznaczyć na opracowanie planu.

Jacek Kubielski powiedział, że z ich rozeznania w ubiegłym roku koszt takiego planu oscylował w granicach do 13tys. zł natomiast od nowego roku przy podwyższeniu tego progu wszyscy oferenci podnieśli swoje oferty na kwoty znacznie wyższe. Dodał, że przy wyborze oferenta w tym roku, niestety, oferty były już nieaktualne, gdyż ceny wzrosły.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Uchwałę Nr 134/XXVI/2004 w sprawie zmiany uchwały Nr 92/XVII/2004 Rady Miasta Piechowice z dnia 27.01.2004 roku w sprawie budżetu miasta Piechowice na 2004 rok, przyjęto 9 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący poprosił o dokładne analizowanie projektów uchwał na komisjach (skierował prośbę do Pana Wiceprzewodniczącego)

Ad.5 ppkt 3

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok.

Bożena Ożóg udzieliła wyjaśnień dotyczących powyższego projektu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Uchwałę Nr 135/XXVI/2004 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok, przyjęto 13 głosami „za”.

Ad.5 ppkt 4

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piechowice.

Jacek Kubielski udzielił wyjaśnień dotyczących powyższego projektu.

Przewodniczący podkreślił, że sprzedaż nastąpi w drodze przetargu.

Irmina Paszkowska zapytała jaki będzie dojazd do posesji, gdyż tam jest wysoki mur.

Jacek Kubielski odpowiedział, że dojazd będzie przedstawiony w projekcie właściciela i on na własny koszt wybuduje ten wjazd.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Uchwałę Nr 136/XXVI/2004 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piechowice, przyjęto 13 głosami „za”.

Ad.6

Wacław Dłaj poinformował, że nie wpłynęły żadne skargi do Rady Miasta.

Ad.7

Przewodniczący poprosił, żeby przy odsłuchiwaniu taśmy i sporządzaniu protokołu zwrócić uwagę na dyskusje szczegółowe, aby w protokole znalazły się konkretne, rzeczowe zdania, które Radni (dyskutanci) wypowiadali, tam gdzie temat przeszedł „gładko” można jednym zdaniem podsumować sprawę. Przypomniął, że taśma jako dokument jest w Biurze Rady pół roku.

Iwona Hasiec-Kukulka powiedziała, że w protokole z poprzedniej sesji w wypowiedzi Przewodniczącego napisane zostało, że: „ Uchwałę Nr 132/XXV/2004 (...) przyjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”” a powinno być: „Uchwałę Nr 132/XXV/2004 (...) przyjęto 12 głosami „za” , przy jednym głosie „wstrzymującym się””.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu protokołu nr 25 z sesji XXV z wniesionymi uwagami.

Protokół przyjęto 13 głosami „za”.

Ad.8

Andrzej Woroniec powiedział, że na poprzedniej sesji złożył ustną interpelację do Pana Przewodniczącego dotyczącą posiedzeń komisji z sierpnia br. i chciałby uzyskać odpowiedź.

Waldemar Wojtaś wyjaśnił, że pytanie to jest umieszczone w protokole Nr 25 w punkcie 9. Odpowiedział, że 14.07.04r. odbyła się druga część posiedzenia Komisji Budżetu, a w dniu

29.06.04 roku na posiedzeniu Rady Miasta podjęta została uchwała w sprawie określenia zasad sprzedaży gruntów stanowiących przedmiot użytkowania wieczystego bądź współużytkowania wieczystego osób fizycznych i prawnych oraz w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny, jeżeli nieruchomości sprzedawana jest na ich rzecz i została zabudowana na cele mieszkaniowe lub na rzecz spółdzielni mieszkaniowych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni własności lokali lub z przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali lub domków jednorodzinnych ponieważ projekt ten wywołał wiele dyskusji, został zdjęty z obrad i Przewodniczący polecił spotkanie z projektodawcami, K. Budżetu i Radcą Prawnym, spotkanie to odbyło się 14 lipca br. (lista obecności stanowi załącznik Nr 4, nie wpisany na listę lecz obecny był również P. W. Kraszewski). Powiedział, że zgodnie z jego wskazaniem spotkanie było drugą częścią spotkania z 29.06., które odbyło się o godz. 11.30 (tuż przed sesją) i nie dokończono dyskusji. Dodał, że posiedzenie z dn. 14.07 było niepłatne, więc Radni którzy byli obecni tylko 14.07 diet nie otrzymali.

Andrzej Woroniec powiedział, że w statucie napisane jest że Przewodniczący Rady może poinformować Radnych na I posiedzeniu Rady, że obrady mogą być przedłużone na 2 lub 3 spotkania a diety będą wypłacone raz, w statucie nie ma takiego zapisu odnośnie Komisji. Dodał, że był wraz z P. R. Mazurem wydelegowany przez Przewodniczącego, Przewodniczący K. Budżetu nie poinformował nas o tym, że jest to posiedzenie niepłatne. Zapytał dlaczego więc dopis: "Posiedzenie komisji niepłatne" był na liście dopiero po miesiącu, poprosił o podanie podstawy prawnej mówiącej o tym, że nie należy im się wynagrodzenie, gdyż uchwała ta dotyczyła mieszkańców, nie była to ich prywatna sprawa. Dodał, że chodzi mu o zasadę, jasność sprawy, ponieważ nie chce być lekceważony.

Przewodniczący powiedział, że Radni nie są lekceważeni. Powiedział, że chciałby odpowiedzieć na pytanie, odnosząc się nie do samego statutu lecz do tego co zostało powiedziane, aby mieć pewność że jego odpowiedź będzie wyczerpująca.

Andrzej Woroniec powiedział, że sprawa ta poruszona była, z Przewodniczącym Rady i Radcą Prawnym, ok. 2 miesiące temu. Zapytał, dlaczego wtedy nie uzyskał odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący powiedział, że Pan Woroniec nie był wydelegowany na to spotkanie, a w protokole Sesji z 29.06 napisane zostało: „Przewodniczący polecił spotkać się z W. Wojtasiem, projektodawcami i Komisją Budżetu w jak najszybszym czasie” był on przyjęty bez uwag.

Irmina Paszkowska powiedziała, że przerwana sesja, dokończona następnego dnia obejmuje jedno wynagrodzenie i analogicznie dzieje się z obradami komisji. Dodała, że nie istotne jest czy poruszany temat jest bardziej lub mniej ważny, jeśli obrady są podzielone-płaci się raz. Powiedziała, że jeżeli sprawa została prawnie uregulowana przez ustawę to nie musi być już poruszana w statucie.

Radca Prawny powiedział, że sprawy diet reguluje statut.

Rafał Mazur powiedział, że ich obecność na tej Komisji powinna być inaczej postrzegana i inaczej potraktowana. Dodał, że oni nie zostali poinformowani że jest to drugie posiedzenie, zostało to ustalone z Przewodniczącym Komisji Budżetu. Zaapelował, że nie chodzi im o dietę, ale o jasność sytuacji.

Iwona Hasiec-Kukulka powiedziała, że P. Mazur i P. Woroniec nie uczestniczyli w całym posiedzeniu komisji, przyszli w trakcie, a inni członkowie wiedzieli, że jest to posiedzenie niepłatne. Dodała, że zgodnie ze statutem każdy może uczestniczyć w każdej komisji, zabierać głos, ale nie ma prawa głosowania i otrzymania diety jeśli nie jest członkiem tej komisji.

Paweł Zackiewicz zaproponował, aby w pracach nad nowym statutem jasno i ściśle stwierdzić na jakich zasadach przydzielane są diety. Zapytał, Radcę Prawnego, czy Radny za

posiedzenie komisji, której nie jest członkiem, według obowiązujących przepisów, ma prawo otrzymać dietę.

Janusz Pietrzykowski wyjaśnił, że najpierw trzeba ustalić stan faktyczny aby można było określić stan prawny.

Włodzimierz Kraszewski powiedział, że obaj Panowie byli wyraźnie delegowani na to spotkanie.

Przewodniczący odpowiedział, że poprosił ich o udział, jako jednych z wnioskodawców.

Bronisław Daniło powiedział, że to on dopisał, że posiedzenie było bezpłatne. Dodał, że Panowie przyszedli w trakcie i nie zapytali się o odpłatność za te obrady.

Iwona Hasiec-Kukulaka powiedziała, że nasz statut nie jest idealny i nigdy nie rozwiąże wszystkich problemów. Dodała, że im więcej będzie w nim uściśleń tym lepiej.

Włodzimierz Kraszewski powiedział, że problem założenia Klubu Radnych, także nie był uściślony w statucie.

Ad.9

Irmina Paszkowska podziękowała Burmistrzowi za rozpoczęte prace na mostku. Poprosiła o zamontowanie barierek zabezpieczających.

Burmistrz odpowiedział, że spróbuje tę sprawę załatwić.

Anna Latto przedstawiła informacje o złożonych przez pracowników oświadczeniach majątkowych (wypowiedź stanowi załącznik Nr 5)

Iwona Forszpaniak zapytała jaka kwota będzie przeznaczona na prezent pożegnalny dla Pani Krystyny Chmielewskiej.

Przewodniczący zaproponował, że osobiście, oficjalnie zaprosi Panią Chmielewską na następną sesję.

Rafał Mazur zapytał, na którą sesję będzie zaproszony Pan Komendant.

Burmistrz odpowiedział, że sprawa zaproszenia Komendanta jest aktualna, a Komisja Prawa zdecydowała, że nie będzie to na dzisiejszej sesji, lecz na innej.

Iwona Forszpaniak zaprosiła w imieniu Komitetu Organizacyjnego Obchodów 700-lecia zaprosiła wszystkich chętnych na bal andrzejkowy.

Przewodniczący zaproponował, aby następną Sesja odbyła się 23 listopada 2004r. o godzinie 12.00.

Uwag nie zgłoszono.

Ad.10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady dokonał oficjalnego zamknięcia XXVI Sesji Rady Miasta.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Latto

Przewodniczył:

Jan Gasz

Korekta do protokołu Nr 26 z XXVI Sesji Rady Miasta z dnia 26 października 2004r.

Ad.4 ppkt 4

W wypowiedzi Pani Irminy Paszkowskiej napisane zostało, że: „ (...) komisja zdaje sobie sprawę z tego jak ważny jest piąty rok skoro dzieci mogą iść już do szkoły od szóstego roku życia, dlatego komisja chciałaby ustalić czy są takie dzieci i ewentualnie do nich dotrzeć” a powinno być : „ (...) komisja zdaje sobie sprawę z tego jak ważny jest okres w życiu dziecka 5-letniego (tym bardziej, że w Europie Zachodniej szkołę rozpoczynają już dzieci 5-letnie), dlatego komisja oświaty chciałaby ustalić czy na terenie naszej Gminy są takie dzieci i ewentualnie do nich dotrzeć.”